**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-10 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотревв закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Н.Н. в отношении адвоката К.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

10.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Как указывает заявитель в жалобе, в 2017г. её супруг Х.У. обратился к адвокату за оказанием юридической помощи Х.О.У., отбывающему наказание по приговору суда. Заявитель сняла со своего личного счёта 280 000 рублей и перечислила их на личный счёт адвоката. Были также иные переводы от Х.У., без предоставления адвокатом каких-либо документов. Осенью 2018г. Х.У. умер. Заявитель поинтересовалась у адвоката о проделанной работе, но как оказалось, он даже не преступал к исполнению поручения. На требование о возврате выплаченного вознаграждения, адвокат перестал отвечать на телефонные звонки.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1250 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявила.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участие принял, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.О.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Совет отмечает, что материалами дисциплинарного дела не подтверждено, что жалоба подана надлежащим заявителем, при этом доводы жалобы по существу опровергнуты представленными адвокатом доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.